

Aanbesteding: Netwerk infrastructuur
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/142/EEG

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 UEA

Vraag:
Kunt u de UEA op de portal beschikbaar stellen?

Antwoord:
Is vandaag gepubliceerd.

Beantwoord op: 08-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 UEA

Vraag:
De UEA documenten die u op TenderNed heeft geplaatst zijn niet bewerkbaar. Kunt u de pdf versie toevoegen die aangevinkt kan worden? Ook de xml versie opent niet juist in Edge en/of Chrome.

Antwoord:
Ik ga kijken of ik dit aan kan passen.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Aanbestedingsdocument , paragraaf 4.1, punt 7

Vraag:
Aanbestedende dienst hanteert hier korte doorlooptijden als het gaat om het leveren van offertes. Verzoek is om de standaard offertes en andere aanvragen binnen 3 werkdagen aan te leveren. Complexe offertes graag conform afspraak. Dit om er voor te zorgen dat de kwaliteit geborgd kan worden. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
3 werkdagen is akkoord, complexe offertes ontvangen wij graag binnen 5

werkdagen en zeer complexe offertes mogen in overleg met en na goedkeuring door opdrachtgever een langere doorlooptijd hebben.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument , paragraaf 1.2.2

Vraag:

Aanbestedende dienst hanteert een contract termijn van 24 maanden met 4 maal een verlenging van 12 maanden , er is echter geen opzegging opgenomen, ben u bereid hier drie maanden voor aan te houden?

Antwoord:

Wij zullen 6 maanden voor verlenging laten weten of wij hier gebruik van maken, het is dus geen opzegging maar een verlenging.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 23.2

Vraag:

Het risico voor schade en/of verlies van de Goederen dient op u over te gaan na aflevering aangezien de zaken dan uit de beschikkingsmacht van leverancier zijn. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. De schriftelijke verklaring zal echter binnen 14 dagen na levering worden afgegeven.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 23.1

Vraag:

Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: De eigendom van de geleverde Goederen gaat op Opdrachtgever over nadat volledige betaling daarvan door Opdrachtgever aan Contractant heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit aan

te passen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 22.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 21.5

Vraag:

Leverancier ziet deze bepaling graag wederkerig geformuleerd. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier zou graag de reden willen weten waarom de medewerker vervangen moet worden. Bent u bereid dit mede te delen?

Antwoord:

"Wij zijn een mbo-instelling en hebben o.a. een zorgplicht naar onze

studenten. Bepaald gedrag kan als onwenselijk worden ervaren waarop het mogelijk moet kunnen zijn deze persoon te vervangen. Wij zijn echter niet bereid om de bepaling te beperken tot enkel deze gevallen. Wel kunnen we een meldingsplicht inbouwen voor de Opdrachtgever en in overleg treden met Contractant en een met redenen omkleed besluit voorzien.

Verder zie ook vraag en antwoord 57.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 19.4

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat Opdrachtgever slechts betaling van dat gedeelte van de factuur opschort dat betrekking heeft op de toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichting uit de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Dat staat inderdaad ook al zo in dit artikel, hoeft dus niet aangepast te worden.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 19.2

Vraag:

Leverancier stelt voor deze bepaling als volgt aan te passen: Betaling geschiedt binnen 30 dagen na factuurdatum. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 14.5

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor haar bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is hem niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden of betalingsbewijzen. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 14.4

Vraag:

Leverancier wil graag dat deze vrijwaring uitsluitend ziet op de door leverancier verrichte werkzaamheden, geleverde goederen en verleende diensten en binnen het kader van de aansprakelijkheidsbeperking die volgt uit het tekstvoorstel bij artikel 14.2. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Deze vraag zal nog beantwoord worden.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 14.3

Vraag:

Vraag: Het is leverancier wegens interne regels niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid te aanvaarden voor schade als gevolg van schending van intellectuele eigendomsrechten. Leverancier verzoekt u de aansprakelijkheid voor schade als gevolg van schending van intellectuele eigendomsrechten eveneens te beperken tot het bedrag genoemd bij de beperking van aansprakelijkheid. Bent u daar toe bereid?

Vraag: Volgens het Nederlands recht is het niet mogelijk om de aansprakelijkheid te beperken indien de schade het gevolg is van opzet of

bewuste roekeloosheid zijdens leverancier. Leverancier ziet artikel 14.3 graag vervangen door: "De beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 14.2 komt te vervallen in het geval de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Contractant." Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Deze vraag zal nog beantwoord worden.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 14.2

Vraag:

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor alle schade te aanvaarden. Daarnaast is leverancier van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis erg fors is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Leverancier stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en bovendien tot eenmaal de contractwaarde per gebeurtenis met een maximum van tweemaal de contractwaarde per jaar. Bent u hiertoe bereid?

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor gevolgschade en/of indirecte schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinsnede toe te voegen: 'De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en /of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie.' Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

"Wij zullen artikel 6 van de overeenkomst veranderen in:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld

van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

Erik aanpassen. naar de andere vragen, deze gebruiken.

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 13.1

Vraag:

Leverancier gaat er vanuit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van overdracht binnen het concern waarvan leverancier onderdeel uitmaakt. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Alleen met toestemming.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 12.1

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Vraag: Leverancier gaat er vanuit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van liquidatie of beëindiging van de onderneming van leverancier ten behoeve van reconstructie of samenvoeging van ondernemingen. Is deze aanname juist?

Vraag: Leverancier acht het redelijk om sub b te verwijderen aangezien dat geen invloed heeft op de dienstverlening. Bent u daartoe bereid?

Vraag: Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Akkoord.

Indien Leverancier toewerkt naar een fusie kan Leverancier Opdrachtgever hierover informeren. Overgang van rechtsopvolger (algemene titel) zou geen probleem moeten zijn, noch liquidatie opleveren. Ieder ander geval van overdracht aan een derde is in beginsel uitgesloten.

Sub b blijft gelden. Enkel overdracht onder algemene titel kan evt. worden uitgesloten.

Wederkerig is prima."

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 11.3

Vraag:

Leverancier stelt met betrekking tot deze kosten voor om aan te sluiten bij het liquidatietarief, zoals dat door de rechtbanken wordt gehanteerd. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

"De regeling van de rechtbank weegt niet op tegen een daadwerkelijk claim op schade. Wij passen dit dus niet aan.

<https://www.rechtspraak.nl/Voor-advocaten-en-juristen/Reglementen-procedures-en-formulieren/Civiel/paginas/liquidatietarief.aspx>

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 11.2

Vraag:

Leverancier ziet graag toegevoegd dat: Onder overmacht in ieder geval moet worden verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden. Bent u bereid dit toe te voegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 11.1

Vraag:

Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 10.1

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

10.1 is zo geformuleerd dat enkel de (fatale) termijnen zoals voorvloeiend uit de voorwaarden een verzuim van rechtswege oplevert. Dat betekent dat in alle andere gevallen contractant eerst in verzuim zal worden gesteld.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 9.4

Vraag:

Leverancier is van mening dat de zin 'De Contractant zal voornoemde gegevens, zaken en werkwijzen..... van de Opdrachtgever' veel te ver gaat.

Het kan niet zo zijn dat leverancier schriftelijke toestemming moet krijgen om de aan de prestatie ten grondslag liggende onderdelen, beginselen, ontwerpen, werken, standaarden, etc. te kunnen blijven gebruiken. Dit is de core business van de leverancier. Leverancier stelt dan ook voor om de laatste zin van deze bepaling te verwijderen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 73.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 9.3

Vraag:

Kunt u dit toelichten? Vaak wordt hardware vanuit de vendor geleverd onder eigendomsvoorbehoud. Hier kan leverancier niets tegen ondernemen.

Antwoord:

Zolang het eigendomsvoorbehoud ziet op het betalen van de koopprijs zie ik daar niet zo'n probleem in. Dit houdt immers op te bestaan zodra het Goed /Dienst is betaald.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

FSR V3.0 Artikel 9.1

Vraag:

Leverancier levert onder andere hardware en/of software van derde partijen. Leverancier kan geen intellectuele eigendomsrechten overdragen die hem niet toebehoren. Uitsluitend indien sprake is van intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van specifiek voor de opdrachtgever ontwikkelde programmatuur, databestanden, etc. zullen partijen over de eventuele overdracht daarvan nadere schriftelijke afspraken maken. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 8.4

Vraag:

Leverancier stelt voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 8.3

Vraag:

De medewerkers van leverancier zijn door middel van hun arbeidsovereenkomst gehouden tot geheimhouding. Het individueel door medewerkers van leverancier laten ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring is naar de mening van leverancier niet nodig. Bent u bereid de laatste zin te verwijderen?

Antwoord:
Bepaling stelt "op eerste verzoek", dit zal naar alle waarschijnlijkheid alleen gebeuren in gevallen dat een algemene geheimhouding niet dekkend is. Bijvoorbeeld wanneer "Personeel" in aanraking komt met persoonsgegevens.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 8.1

Vraag:

Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 3 jaar aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Wij gaan akkoord met 5 jaar na afloop van de overeenkomst.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 7.1

Vraag:
Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?

Antwoord:
Zal worden toegevoegd.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 5.6

Vraag:
Leverancier wil graag dat deze vrijwaring uitsluitend ziet op de door leverancier verrichte werkzaamheden, geleverde goederen en verleende diensten en binnen het kader van de aansprakelijkheidsbeperking die volgt uit het tekstvoorstel bij artikel 14. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Geldt ook voor producten en diensten die geleverd worden door derden middels Leverancier.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
FSR V3.0 Artikel 2.4

Vraag:
Leverancier levert onder andere producten (hardware en/of software) van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van deze derde partijen van toepassing zijn?

Antwoord:
Wij veranderen dit artikel niet.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst kort aangeven per thema (Netwerkautomatisering, Netwerk-analytics, Netwerkarchitectuur, Netwerkbeveiliging, Service assurance, Location based analytics, Internet of Things, Managed Services) wat de actuele status is en welke behoefte van invulling is er?

Antwoord:

Design is gereed nu in pre-migratie fase (onderdeel van lopend project).

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Het design voorziet in netwerkkonfigureren en micro segmentatie, is dit in een designfase of reeds uitgevoerd?

Antwoord:

Design is gereed nu in pre-migratie fase (onderdeel van lopend project).

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

SDA: In hoeverre is dit reeds gerealiseerd of is de apparatuur daar alleen op voorbereid en is er nog sprake van een klassiek netwerk ?

Antwoord:

Design is gereed nu in pre-migratie fase (onderdeel van lopend project).

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

DNA: In hoeverre is dit reeds gerealiseerd of is de apparatuur daar alleen op voorbereid en is er nog sprake van een klassiek netwerk?

Antwoord:

Design is gereed nu in pre-migratie fase (onderdeel van lopend project).

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Data center strategie: wij zien steeds meer onderwijsinstellingen overgaan op een cloud tenzij strategie met als gevolg dat eigen of gehuurde data centers steeds kleiner in omvang worden. Hoe is de situatie nu dit vlak bij Aanbestedende dienst en is dat de strategie?

Antwoord:

Hybride/IAAS/gedeeltelijk cloud

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

De uitvraag lijkt zich te focussen op het campus netwerk, in hoeverre speelt het datacenter een rol?

Antwoord:

Minimaal en zowel campus netwerk en buitenlocaties zijn in-scope. Hier zal ROC De Leijgraaf aan toegevoegd worden aangezien sinds kort de intentie is uitgesproken om te kijken of beide instellingen kunnen gaan fuseren. Standplaats van levering zal dan ook uitgebreid wordt met Oss, Veghel en Cuijk.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

37 Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Changes: Kan Aanbestedende dienst inzicht geven in de netwerk changes van afgelopen jaar, los van projecten?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Storingsmeldingen: Kan Aanbestedende dienst inzicht geven in de netwerk storingen per categorie(P1 – P4) van het afgelopen jaar?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Hoe wordt momenteel het IP management vorm gegeven en wordt daar tooling als Infoblox bij gebruikt?

Antwoord:

IPAM en straks binnen DNA oplossing

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Heeft Aanbestedende dienst netwerktekening(en) beschikbaar?

Antwoord:

Wij hebben een design van het nieuwe netwerk en ook tekeningen van bestaande legacy netwerk (laatste niet compleet up to date)

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst aangeven hoe de ontsluiting naar het internet nu is ingericht en is er behoefte of zijn er plannen om dit te wijzigingen?

Antwoord:

"Via Surf maar wellicht in de toekomst rechtstreeks naar ons datacenter."
"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst inzicht geven in de "Installed base" naar merk type aantallen locatie ouderdom etc. Graag hierbij ook inzicht in security als FW/Proxy/ Loadbalancers / toepassing van NAC/IDS /antiDdos etc

Antwoord:

Hier willen wij op dit moment geen inzicht in geven.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Welke tooling voor het netwerkbeheer / monitoring gebruikt Aanbestedende dienst momenteel?

Antwoord:

Na migratie: DNA, ISE, Stealthwatch, Umbrella, PRTG, FMC, (DNA

infrastructuur) Op dit moment: PRTG, CPI.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 5, paragraaf 1.2.2

Vraag:

Eigen beheer activiteiten:

- a. Wat doet, kan en wil Aanbestedende dienst zelf doen? Hoeveel FTE heeft u daarvoor beschikbaar?
- b. Staat Aanbestedende dienst open voor beheerde diensten qua networking en (netwerk) security binnen deze uitvraag?

Antwoord:

a:2,5 FTE, b:wellicht. Let wel op dat De Leijgraaf hier dus aan toegevoegd zal gaan worden. Dit is dus exclusief De Leijgraaf.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 6, paragraaf 1.2.3

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst ook aangeven waar de omvang van de opdracht a Euro 450 k per jaar op gebaseerd is.

Antwoord:

Dit is een gemiddelde, het ene jaar geven wij meer uit en het andere jaar minder en dit is een aanneme van wat wij denken in totaal na zes jaar gemiddeld uitgegeven te hebben. Wij voegen echter de waarde van De Leijgraaf toe aan deze waarde en de geschatte waarde van De Leijgraaf is € 1.100,000 excl. btw in 6 jaar tijd waarbij zij al een investering begroot hebben voor dit jaar van rond de € 400.000,00 excl. btw. Het Koning Willem I College en De Leijgraaf zullen elk een eigen overeenkomst afsluiten en bij fusie zal deze overeenkomsten geïntegreerd worden in één nieuwe overeenkomst.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, blz. 6, paragraaf 1.2.3

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst aangeven wat de geplande vervangingen / uitbreidingen/ nieuwbouw zijn voor de komende jaren?

Antwoord:

Voor wat betreft Koning Willem I College zeer minimaal, hooguit telefonie. Ligt ook aan de duur van de overeenkomst en afschrijvingstermijnen. Voor wat betreft De Leijgraaf is er dit jaar al een budget van ongeveer € 400.000,00 excl. btw beschikbaar. Op dit moment is ook nog niet bekend of de eventuele fusie zorgt voor extra uitgaven.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument | 4.1 Eisen ten aanzien van de opdracht | EIS.07

Vraag:

U stelt in EIS.07, onder 4.1 in het aanbestedingsdocument, dat "Inschrijver dient binnen een dag een standaard offerte verwerkt te hebben..."

Wij verzoeken u om de bewoording "dag" aan te passen in "werkdag". Gaat u hiermee akkoord?

Indien niet akkoord graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0 | Artikel 14

Vraag:

U stelt inschrijvers algemene inkoopvoorwaarden beschikbaar. Hierin gaat u in op aansprakelijkheid en noemt maximale bedragen per incident. U noemt echter geen maximaal aantal incidenten per jaar of maximaal uit te keren bedrag per jaar. Hiermee ontstaat onbeperkte aansprakelijkheid waartegen niet te verzekeren is.

Wij verzoeken u het aantal incidenten te limiteren op maximaal twee (2) per jaar en/of het maximaal uit te keren bedrag per jaar te limiteren op

€5.000.000. Gaat u hiermee akkoord?

Indien niet akkoord graag uw toelichting.

Antwoord:

"Zie artikel 6.1 van de overeenkomst, deze gaat voor de algemene voorwaarden, deze zal echter aangepast worden naar:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

""""

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Graag zou Inschrijver een beter idee krijgen van het toegepaste ontwerp en gebruikte technologie van het Koning Willem 1 College. Zou het mogelijk zijn een HLD te ontvangen?

Antwoord:

Wij zoek uit of wij dit mogen geven aan u.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument - Presentatie vraag 2 & planning

Vraag:

Het Koning Willem 1 College vraagt als onderdeel van "De challenge" een presentatie van de account manager en maximaal 1 consultant. Maakt de presentatie onderdeel uit van de kwaliteitsscore op "De challenge" en wanneer worden deze presentaties gepland?

Antwoord:

Wij scoren wat op papier staat en de presentatie kan wat op papier staat wat verduidelijken. Vooralsnog zullen de presentaties op 20 en/of 21 april 2021 ingepland worden.

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Concept overeenkomst art. 6

Vraag:

In dit artikel wordt over alle schade gesproken. Hier is ook gevolgschade van toepassing. Opdrachtnemer wilt dit artikel in aanpassen in dat de aansprakelijkheid voor de directe schade is gelimiteerd tot EUR 2.500.000 in totaal per kalenderjaar. Aansprakelijkheid van Contractant voor indirecte schade, waaronder begrepen maar niet beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is te allen tijde uitgesloten. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Wij zullen Artikel 6 van de overeenkomst veranderen in:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter

zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Concept overeenkomst art. 5

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te verklaren? Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 23.3

Vraag:

Bent u bereid navolgende bepaling aan dit artikel toe te voegen?
Transportschades en schade aan eigendommen van Opdrachtgever ten gevolge van de aflevering, van Producten van Opdrachtnemer dienen direct (doch uiterlijk binnen 24 uur) gemeld te worden aan de vervoerder en Opdrachtnemer. Opdrachtnemer aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor bedoelde schade indien melding van de schade niet of te laat aan Opdrachtnemer wordt gedaan. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:
Meldingsplicht in beginsel akkoord. Doch uiterlijk binnen 3 werkdagen.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

54

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 23.2

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om als moment van risico-overgang, het moment van feitelijke terbeschikkingstelling aan Opdrachtgever te laten gelden? Vanaf dat moment heeft Inschrijver geen enkel zicht op de zaken of de omstandigheden bij Opdrachtgever (brandinbraakbeveiliging etc.) In geval van afkeuring/niet acceptatie gaat het risico uiteraard weer op Inschrijver over vanaf moment van retourname. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5 en vraag 6.

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

55

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 22.8

Vraag:

Het komt vaak voor dat de goederen eerder aankomen dan de factuur wordt betaald. Hiermee is het niet redelijk dat goedkeuring pas plaatsvindt en een voorwaarde is van de betaling van de factuur. Opdrachtnemer verzoekt daarom dit artikel aan te passen door: 'De Goederen wordt geacht te zijn goedgekeurd door de Opdrachtgever vanaf het moment van feitelijke ingebruikname van de Goederen door de Opdrachtgever of ondertekening van het Protocol, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen of de omstandigheden aanleiding geven tot schriftelijke goedkeuring door de Opdrachtgever.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 22.3

Vraag:

Opdrachtnemer wenst om hier ook de engelse taal toe te voegen. Nederlandse taal ...' te vervangen door: '... Nederlandse of Engelse taal ...'. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u

aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Zie aanbestedingsdocument artikel 2.12.1

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 21.1

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt een vervanging in dit artikel namelijk ‘... Personeel niet functioneert ...’ te vervangen door ‘... Personeel aantoonbaar niet functioneert Hiermee wordt in het artikel duidelijk gemaakt wat bedoeld met niet functioneren. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 21.5

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te verklaren? Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 17.2

Vraag:

Opdrachtnemer wenst hier een aanpassing namelijk in ‘inclusief of

vrijgesteld van BTW' te vervangen door: 'exclusief BTW'. Prijzen die worden opgegeven zijn meestal exclusief BTW. Hierdoor is er geen verwarring in opdrachten die extern worden gedaan, want hier heeft Opdrachtnemer geen zicht op. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Alle bedragen kunt u lezen als zijnde exclusief btw.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 14.2

Vraag:

In artikel 14.2 wordt aangegeven dat het gaat om alle schade! Hiermee wordt ook gevolgschade en indirecte schade mee bedoeld. Deze aansprakelijkheid is onverzekerbaar en leidt er naar alle waarschijnlijkheid toe dat er een risico wordt gevestigd dat geen enkele Inschrijver zal kunnen en willen nemen. Is opdrachtgever bereid met betrekking tot artikelen waar aansprakelijkheid is opgenomen, een beperking van de aansprakelijkheid op te nemen inhoudende dat Inschrijvers enkel aansprakelijk zijn voor directe schade, voor zover deze veroorzaakt is door schuld van haar en/of haar personeel, met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen en dat Inschrijvers niet aansprakelijk zijn voor indirecte en gevolgschade? Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

De overeenkomst gaat voor de Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 11.3

Vraag:

In artikel 11.3 wordt gesproken over kosten, echter zijn hier de kosten niet gemaximaliseerd. Opdrachtnemer verzoekt in dit artikel een maximalisatie. Op te nemen door een aanvulling in het artikel te doen, namelijk met: 'De kosten zijn gemaximeerd aan 5% van de opdrachtwaarde.' Kunt u hiermee

instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 11.2

Vraag:

Opdrachtnemer wenst dat in artikel 11.2 een aanvulling komt in de opsomming, namelijk als het gaat om stakingen het n om stakingen van personeel gaat, 'stakingen' vervangen door: 'stakingen van personeel'. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 10.1

Vraag:

Leverancier heeft begrip voor uw eis dat bestellingen binnen de overeengekomen levertermijn geleverd dienen te worden. Omdat leverancier voor tijdige levering echter afhankelijk is van haar fabrikanten en toeleveranciers, is het mogelijk dat het enkele keer voorkomt dat levering binnen de gestelde termijn niet te realiseren is. Kunt u bevestigen dat, alvorens leverancier in dergelijke gevallen in verzuim raakt, u hem schriftelijk in gebreke zult stellen en daarbij een redelijke termijn zult gunnen om alsnog te leveren? Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Niet akkoord. Een fatale termijn is een fatale termijn en het onderwijs moet doorgaan. Eén uitzondering, overmacht bij toeleveranciers levert ook overmacht van leverancier op.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
64 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 9

Vraag:

Bij apparatuur die bijvoorbeeld gehuurd worden, worden geen voor intellectueel eigendom vatbare zaken geleverd of overgedragen. Kunt u bevestigen dat u slechts een exclusief niet overdraagbaar gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst wenst ten aanzien van de apparatuur alsmede een niet-exclusief, niet-overdraagbaar gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst ten aanzien van de meegeleverde programmatuur, waarbij het (industriële en intellectuele) eigendomsrecht geheel bij leverancier dan wel diens licentiegevers blijft? Daarom dient er gesproken te worden en het artikel ten minste aangevuld te worden met ' Alle project specifieke intellectuele eigendomsrechten.' Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Eens wat betreft de toevoeging "Alle project specifieke intellectuele eigendomsrechten". Ook eens wat betreft de bevestiging. In geval van huur krijgen wij geen eigendom dus ontstaat geen IE-recht.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
65 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 5.6

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring enkel van toepassing is indien het opleggen van de boete of sanctie toerekenbaar is aan Inschrijver?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
66 Algemene Inkoopvoorwaarden FSR V3.0, art. 5.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit enkel van Opdrachtnemer verwacht kan worden wanneer Opdrachtnemer kennis heeft genomen van deze overeenkomsten en deze geen impact hebben op de Inschrijving en eisen van Opdrachtnemer?

Antwoord:

Dit is bespreekbaar.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 5.3 Beoordeling van antwoorden op vragen

Vraag:

Gesteld: 'Totaal aantal procenten per gunningscriterium - Per subgunningscriterium dat goed scoort 100%.....'

Op welke criteria en aspecten wordt beoordeeld? Welke criteria en aspecten moeten we minimaal te beschrijven om tot een score goed (100%) te komen? Kan het Koning Willem I College hier inzicht in geven zodat dit duidelijk is voor alle Inschrijvers. Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Dit staat bij 4.2 per vraag uitgelegd, wij zullen de gegeven antwoorden van de inschrijvers onderling vergelijken, de leverancier die vb bij 4.2 3. aantoonde de beste deskundigheid en mogelijkheden van alle inschrijvers te hebben zal hier de maximale score behalen.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Vormvereisten - 4.2 Vragen ten aanzien van de opdracht

Vraag:

Gesteld: 'Graag wil Aanbestedende Dienst op maximaal 1 pagina A4 antwoord op de vraag.' Worden er een eisen gesteld aan het te gebruiken lettertype, grootte, pagina marges en regelafstand?

Antwoord:

Nee, het moet natuurlijk wel leesbaar zijn.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.2.4 Kerncompetenties bij de aan te besteden opdracht (optioneel)

Vraag:

Inschrijver heeft geen format/ referentiedocument aangetroffen voor de referentieverklaring. Inschrijver verzoekt aan het Koning Willem I College om hier een invulbaar format ter beschikking te stellen op TenderNed, zodat alle Inschrijvers eenzelfde lay-out hanteren en alle gewenste informatie van het Koning Willem I College beschikbaar wordt gesteld. Gaat u hiermee akkoord?, Zo niet, waarom niet (is het format vormvrij)?

Antwoord:

Deze zal nog aangeleverd worden.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.2.4 Kerncompetenties bij de aan te besteden opdracht (optioneel)

Vraag:

Gesteld: 'Kerncompetenties bij de aan te besteden opdracht (optioneel)' Kan het Koning Willem I College 'optioneel' nader specificeren?

Antwoord:

Optioneel hoort hier niet te staan.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.2.2 Definiëring van de opdracht versus 2.4 Planning

Vraag:

Gesteld: '1.2.2 Definiëring van de opdracht - Het Koning Willem I College streeft er naar om de overeenkomst per 1 juni 2021 in te laten gaan.' en '2.4 Planning - Ingangsdatum overeenkomst 17-05-2021'
Er staan verschillende ingangsdatums in de stukken. Wat is de correcte ingangsdatum van de overeenkomst?

Antwoord:

Graag 17 mei als ingangsdatum hanteren.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden FSR Art. 11.3

Vraag:
Schrappen

Het wettelijke systeem kent reeds een regeling ten aanzien van dit soort kosten. Er is geen reden om hiervan af te wijken in dit soort gevallen. Kunt u instemmen met verwijdering?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 18.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden FSR Art. 9

Vraag:
Primair: schrappen.

Toevoegen aan bestaand artikel de tekst:

“Alle (intellectuele) eigendomsrechten, auteursrechten, gebruiksrechten en andere rechten ten aanzien van programmatuur of ontwerpen die rustten bij Partijen of derden voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, behoren bij uitsluiting toe aan die rechthebbende, alsmede alle aanpassingen, bewerkingen of uitbereidingen daarvan.” Dit artikel is onbespreekbaar. De IE regeling die Willem 1 voorstelt is niet reëel en zeker niet gebruikelijk.

Indien er al software geleverd of geschreven wordt voor Willem 1, bestaat die danwel uit standaard software (of bewerkingen daarvan) waarop de licentievoorwaarden van derden veelal van toepassing zijn, of uit software bouwstenen die aanbieder gebruikt in dergelijke gevallen. Er is bijna nooit sprake van echt maatwerk. Overdracht van IE rechten is niet bespreekbaar aangezien dit aanbieder zou raken in het hart van haar bedrijfsvoering.

Indien het doel van Willem 1 is het beschermen van haar continuïteit, dan zijn er andere alternatieven om deze te beschermen zoals licenties of escrow regelingen.

Hierdoor wordt een duidelijke scheiding aangelegd tussen bestaande Intellectuele Eigendomsrechten voor het sluiten van de overeenkomst en Intellectuele Eigendomsrechten die daarna ontstaan tijdens de loop van de overeenkomst.

Antwoord:

"De toevoeging zoals beschreven is in beginsel akkoord met dien verstande dat het aanpassingen, bewerkingen of uitbreidingen van die rechthebbenden betreft. Indien het aanpassingen, bewerkingen of uitbreidingen betreft gemaakt door KW1C dan komen de genoemde rechten het KW1C toe.

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst Art. 6 Geheel

Vraag:

Geheel vervangen door:

6.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

6. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

6.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

6.4 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

6.5 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar.

Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

6.6 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

6.7 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Deze bepaling is tamelijk ongebruikelijk. Aansprakelijkheid lijkt slechts ingeval van schuld, opzet of grove nalatigheid te bestaan, hetgeen juist zou wijzen op een verval van exoneration. Zonder in juridisch dogmatische verhandelingen te willen vervallen, zou aanbieder willen voorstellen om een alternatieve bepaling op te nemen die daadwerkelijk een effectieve verdeling van de wederzijdse risico's zou opleveren. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

"Wij zullen Artikel 6 van de overeenkomst veranderen in:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

4.3 Prijs

Vraag:

In voorkomende gevallen kan het voordeliger zijn om in te kopen bij een distributeur omwille van de prijs of levertijd. Klopt onze aanname dat in dergelijke gevallen het opslag % toegepast mag worden op de inkoop prijs bij de distributeur?

Antwoord:

Deze aanname klopt niet.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Helpdesk

Vraag:

Voor welk type vragen benadert u doorgaans de helpdesk. Gaat het hier met name om vragen omtrent levering van producten, of dient de helpdesk ondersteuning te kunnen bieden bij het netwerkbeheer?

Antwoord:

Zowel vragen over leveringen, als 3e lijns support.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Netwerkbeheer

Vraag:

De opdracht omvat het leveren en onderhouden van actieve netwerkcomponenten. Klopt onze aanname dat u het netwerkbeheer zelf

doet?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

4.1 eis 7

Vraag:

Voor een complexe offerte die bijvoorbeeld design werkzaamheden vereist is een termijn van 5 werkdagen erg kort. Tien werkdagen is meer gebruikelijk in de markt en stelt inschrijvers in staat om de juiste afstemming en kwaliteitscontroles te doen. Wij verzoeken u daarom deze eis aan te passen.

Antwoord:

Complexe offertes ontvangen wij graag binnen 5 werkdagen en zeer complexe offertes mogen in overleg met en na goedkeuring door opdrachtgever een langere doorlooptijd hebben.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Verschillende merken

Vraag:

Ondanks dat u aangeeft reeds gestandaardiseerd te zijn op de Digital Network Architecture van Cisco, eist u toch van leveranciers dat zij meerdere merken kunnen leveren. Kunt u toelichten waarom u deze eis stelt?

Antwoord:

Wij hebben ook ander vendor producten bv: PA, F5 in ons netwerk. Daarnaast wordt De Leijgraaf nu toegevoegd aan de opdracht vanwege de mogelijk aanstaande fusie.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 3.3

Vraag:

Kunt u een digitale UEA toevoegen op de portal die werkbaar is? De laatste toevoeging op TenderNed is niet te openen of te bewerken.

Antwoord:

Ik ga hier naar kijken.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 3.2.2

Vraag:

Dient de inschrijver gebruik te maken van een referentie format? Kunt u die dan ter beschikking stellen op de portal?

Antwoord:

Deze zal nog aangeleverd worden.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.1

Vraag:

Klopt onze aanname dat met het ondertekenen van de UEA de inschrijver verklaart te voldoen aan de eisen in 4.1 ?

Antwoord:

Uw aanname klopt niet, met het digitaal goedkeuren van de gestelde eis in TenderNed verklaart u akkoord te gaan met alle gestelde eisen en voorwaarden dus ook de gestelde eisen in 4.1

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.1 Eis 3

Vraag:

Aanbestedende Dienst (AD) wil dat de toegewezen accountmanager voor

minimaal twee jaar de vaste accountmanager zal zijn. in geval van een overmacht situatie zullen Aanbestedende Dienst en inschrijver in overleg treden en in redelijkheid kijken naar een acceptabele oplossing. Uw huidige accountmanager is niet voornemens de organisatie te verlaten maar kunt u bevestigen dat uitdiensttreding valt onder overmacht?

Antwoord:

Dat bevestig ik hierbij.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.1 Eis 2

Vraag:

"Bij een opdracht boven € 100.000,00 dient inschrijver gratis 3 offertes op te vragen of een afspraak met een leverancier over meerdere jaren te maken. Kunt u toelichten wat u hier bedoelt? Bij wie/wat dienen 3 offertes opgevraagd te worden? Ook begrijpen wij niet hoe deze eis aansluit bij 4.1 Eisen ten aanzien van de opdracht: Inschrijver dient apparatuur te leveren die compatible is met de aanwezige apparatuur bij Aanbestedende Dienst en deze dient tevens naadloos aan te sluiten op de huidige in het gebruik zijnde standaard van Aanbestedende Dienst. Kunt u dit toelichten?"

Antwoord:

Er dient bij een opdracht boven de € 100.000,00 wanneer Aanbestedende dienst hier naar vraagt door inschrijver gratis 3 offertes opgevraagd te worden, bij wie/wat zou in overleg bekeken kunnen worden, wij gaan uit van uw deskundigheid in deze. Gaan we een afspraak met één leverancier over meerdere jaren maken dan hoeft niet elke keer weer meerdere offertes opgevraagd te worden. De eis sluit hierdoor goed aan bij de genoemde eis bij 4.1.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Publicatieblad

Vraag:

Geschatte waarde van de opdracht is 900.000 euro over de duur van de overeenkomst. Kunt u een schatting maken van de verhouding hardware /software/dienstverlening?

Antwoord:

Geschatte waarde van de overeenkomst is 6x450000 (2.7 mln) over 6 jaar (dus inclusief de vier optie jaren). De verhouding kunnen wij op dit moment niet schatten aangezien wij het over een periode van zes jaar hebben. Hier komt vanwege de mogelijke fusie nog de opgegeven waarde van De Leijgraaf bij.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.2.4

Vraag:

U vraagt om 13 kerncompetenties aan te tonen door middel van referenties. U geeft aan dat één referentie per drie kerncompetenties is toegestaan. De Gids Proportionaliteit geeft aan dat AD moet toestaan om meerdere kerncompetenties in één referentie aan te tonen. Dus ook 13 kerncompetenties in één referentie. Bent u bereid dit toe te staan? Of bijvoorbeeld twee referenties om 13 kerncompetenties aan te tonen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Graag verneem ik waar in de gids Proportionaliteit dit staat.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.1.7

Vraag:

De gevraagde doorlooptijden vinden wij onredelijk kort. Verzoek om deze aan te passen naar een termijn van 2 werkdagen voor standaard offertes, 4 werkdagen voor andere aanvragen en 7 werkdagen voor complexe offertes. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, zie eerdere beantwoording.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

88

Overeenkomst art. 5.3

Vraag:

Het is niet redelijk dat geheimhoudingsverplichtingen oneindig blijven bestaan. Verzoek om hiervoor een maximum termijn van 5 jaren na het einde van de looptijd van de overeenkomst voor op te nemen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

89

Onderwerp:

Overeenkomst art. 5.2

Vraag:

Verzoek om een aantal gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht op te nemen. Bijvb. "De volgende informatie wordt niet als Vertrouwelijke Informatie aangemerkt: informatie die a) tot het publiek domein behoorde op het moment waarop deze aan de Ontvanger werd verstrekt; b) na aan de Ontvanger te zijn verstrekt in het publiek domein is gekomen, anders dan ten gevolge van een schending van deze Overeenkomst door de Ontvanger; c) reeds rechtmatig in haar bezit was voordat deze informatie door de Verstrekker werd verstrekt; of d) rechtmatig in het bezit van de Ontvanger is gekomen op een niet-vertrouwelijke basis via een derde die door het verstrekken van die informatie niet in strijd handelt met een geheimhoudingsverplichting jegens de Verstrekker of een derde."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

90

Onderwerp:

Overeenkomst art. 6.1

Vraag:

Verzoek om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken tot directe schade. Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kunnen wij geen aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade (zoals gedeelde winst, gedeelde omzet en verlies van gegevens) aanvaarden.

Verzoek om aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade uit te sluiten.

Antwoord:

Wij zullen onderstaand vermelden ter vervanging wat nu bij 6.1 staat:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Overeenkomst art. 6.1

Vraag:

De beperkingen in aansprakelijkheid zijn disproportioneel hoog in verhouding tot de verwachte opdrachtwaarde van 450.000 euro per jaar. Om deze reden verzoeken wij u om de bedragen van de beperkingen in aansprakelijkheid aan te passen naar 500.000 euro per schadegeval en 1.000.000 euro per jaar.

Antwoord:

"Wij zullen onderstaand vermelden ter vervanging wat nu bij 6.1 staat:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument par 4.1

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat uitvragen met betrekking tot nieuwe apparatuur plaats vinden op basis van functionaliteit. Hierdoor heeft inschrijver de mogelijkheid om haar meerwaarde te tonen. Is dit correct? En zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Ja, advies wordt zelfs verwacht.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Inschrijver concludeert dat de aanvraag de kenmerken vertoont van de zoektocht naar een nieuwe broker voor het leveren van de hardware. Dit wordt ondersteunt door uw verzoek om een opslag te doen op de inkoopprijs. Echter vraagt u anderzijds om toegevoegde waarde en kennis welke thuis horen bij een Service Integrator. Graag vernemen wij wat u precies zoekt.

Antwoord:

Beiden.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
94 Aanbestedingsdocument par 4.1

Vraag:
Op pagina 13 par 4.1 stelt u onder punt 1 “dient tevens naadloos aan te sluiten”, wat bedoeld u met naadloos?

Antwoord:
Dat uw te leveren apparatuur zonder problemen werkt met onze huidige apparatuur. De apparatuur dient goed te communiceren met elkaar. Koppelvlakken tussen de apparatuur moeten probleemloos kunnen communiceren.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
95 Aanbestedingsdocument par 3.2.2

Vraag:
Op pagina 11 pas 3.2.2 geeft u aan dat u groot belang hecht aan kwaliteit van dienstverlening. Inschrijver stelt daarom ook voor hier als minimale eis het actueel hebben van ISO 9001, ISO 14001 en ISO 27001 certificering of gelijkwaardig. Hiermee bent u als opdrachtgever gewaarborgd dat de inschrijver minimale kwaliteits-, milieu- en beveiligingseisen hanteert.

Antwoord:
Wij passen deze eis niet aan.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
96 Aanbestedingsdocument par 4.2

Vraag:
Op pagina 14 par 4.2 onderdeel 2 Challenge geeft u aan dat u een presentatie van 20 minuten van de inschrijver verwacht. Wanneer vinden deze presentaties plaats?

Antwoord:

Zie het al eerder gegeven antwoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Overeenkomst art. 6.1

Vraag:

Schade welke is veroorzaakt door opzet of grove schuld mag onder Nederlands recht niet beperkt worden. Wij verzoeken u om dit aan te passen.

Antwoord:

"Wij zullen onderstaand vermelden ter vervanging wat nu bij 6.1 staat:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

"

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Overeenkomst art. 6.2

Vraag:

het is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan om een ongelimiteerde vrijwaring te eisen. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Daarom verzoeken wij u om de beperkingen in aansprakelijkheid uit lid 1 van

toepassing te verklaring op deze vrijwaringsverplichting.

Antwoord:

"Wij zullen onderstaand vermelden ter vervanging wat nu bij 6.1 staat:
Aansprakelijkheid en verzekering

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade, met een maximum van € 1.500.000,00 per schadegeval en € 3.000.000,00 per jaar, die tijdens de uitvoering van de overeenkomst ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door Opdrachtnemer. Zuivere vermogensschade is uitgesloten.

2. De uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid genoemd in het voorgaande lid zijn niet van toepassing in geval van opzet of grove nalatigheid.

3. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van schade bedoeld in lid 1, behalve in geval van opzet of grove schuld van Opdrachtgever.

4. In het geval zich een schadegeval voordoet zullen partijen gezamenlijk in overleg treden over de ontstane schade en in redelijkheid kijken naar de beste oplossing, hierbij rekening houdend met elkaars belangen.

"

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Overeenkomst art. 11.2

Vraag:

Schending van artikel 8 is een reden voor ontbinding op grond van de 1e bullet van artikel 11.1. Het is niet redelijk om dit een aparte opzeggingsgrond te laten zijn. Wij verzoeken u daarom om dit artikel te verwijderen.

Antwoord:

Niet akkoord. Het bewust achterhouden van informatie die invloed kan hebben op de (uitslag van) de aanbesteding moet een grond voor ontbinding kunnen opleveren.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 10.1

Vraag:
verzoek dit artikel enkel van toepassing te verklaren als fatale termijnen overschreden worden. Bij het niet halen van niet fatale termijnen zal leverancier in gebreke gesteld moeten worden voordat verzuim intreedt.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 11.2

Vraag:
verzoek om toe te voegen dat overmacht bij toeleveranciers ook overmacht van leverancier oplevert.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 14.4

Vraag:
verzoek om toe te voegen dat de beperkingen in aansprakelijkheid uit art. 6.1 van de overeenkomst van toepassing zijn op deze vrijwaring.

Antwoord:
De overeenkomst gaat voor de Algemene FSR inkoopvoorwaarden.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 22.2

Vraag:

Het is niet redelijk dat alle termijnen fataal zijn. Verzoek om op te nemen dat termijnen enkel fataal zijn indien dit expliciet door partijen is overeengekomen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 22.3

Vraag:

Verzoek om productdocumentatie in de Engelse taal aan te mogen leveren.

Antwoord:

Dit staat al benoemd in het aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 22.9

Vraag:

Verzoek om toe te voegen dat de garantietermijn op software drie maanden na levering is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 18-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 23.2

Vraag:

Verzoek om het risico op opdrachtgever over te laten gaan na levering. Dit vanwege verzekeringstechnische redenen.

Antwoord:

Zie antwoord van vraag 5.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 107
Onderwerp: Algemene FSR inkoopvoorwaarden art. 19.1

Vraag:
Verzoek om toe te voegen dat leverancier jaarlijks vooraf mag factureren voor support en onderhoudsdiensten.

Antwoord:
Niet akkoord. In overleg is wel een en ander mogelijk echter geen vooraf betaling.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 108
Onderwerp: Voorgenomen Fusie tussen Koning Willem I College en De Leijgraaf

Vraag:
Waarom komt de tekst over de Leijgraaf nu voor bij de beantwoording van de vragen.

Antwoord:
Het is pas net bekend dat het Koning Willem I College en De Leijgraaf aan het onderzoeken zijn of zij kunnen gaan fuseren. Uitgangspunt is een bestuurlijke fusie per 1 januari 2022. Vandaar dat wij de opdracht zoals eerder aangegeven nu willen uitbreiden met levering van goederen en diensten aan De Leijgraaf. Zouden wij dit niet in dit document doen dan was er een erg grote mogelijkheid dat deze opdracht echt maar voor twee jaar afgesloten zou gaan worden. Eventuele vragen over De Leijgraaf kunnen nog tijdens de tweede Nota van Inlichtingen gesteld worden.

Beantwoord op: 18-03-2021
Label: Inhoud